

IX

1. Sanguszki i Czarneckiego Informacya z odpowiedzią przeciwko imieniowi Miastu Czerkassy, oraz Osiadłom Zamoraty i Białozor. – str. 38.

2. Konwent Jasnej Góry Częstochowskiej Zakonu S. Pawła contra Antoni Wybranowski, prob. i przeor i cały Konwent Kanoników Regul. Lateranenskich z Klobucku. – (jako dublet ad 15036 III 5: II 14 ab usunięto) Romanów str. 73

3. Zwinogrodzkiej starościny Sołtykowej. Replika na Odpowiedź Branickiego w sprawie Klucza Olchowieckiego uczyniona. – str. 20. K. alb. 6.

4. Wencesława Kaver i Michała Szperle etc. Wyłuszczenie sprawy – przeciwko Janowi Putz, kapitanowi i Franciszce z Braunerów tudzież Janowi Gantzowi i Janowi Janaszowi, jubilerowi. – K. alb. 12.

5. Ze strony Jana barona De Brea: Wykład sprawy – przeciwko Felixowi br. De Wulfius (względem zapłat prowizyi od Komornego nie zapłaconego na terminach). – str. 10.

6. Memoire dans l'affaire du baron De Brea avec le baron De Wulfius. (po polsku i franc.) str. 13.

7. Strónski Andrzej. Najjaśniejsza Delegacyo! (= prośba o Dekret Executionis na generale Soldenhoffie) K. alb. 3.

8. Julianny z Ropp. Status causae contra Joannem Henricum Fridericum a Brükken (sprawa spadkowa) K. alb 13.

9. Z strony Józefa Jerowskiego: Odpowiedź przeciwko Piotrowi Blankowi w sprawie o uznanie Blanka wspólnikiem Budnera do zakupionej od Jer. pszenicy str. 65 + summaryusz manifestów i pozwów w tej sprawie poczynionych. – str. 3.

10. Fromholda Rein. z Foelkensahm, majora Przełożenie sprawy przeciwko Maurycemu Adamowi z Foelkensahm. – K. alb. 3.

11. Róży z Platerów Strutyńskiej, wdowy i innych Strutyńskiego sukcesorów Replika przeciwko Piechowskiemu, Podkom. i Joannie z Korwskich małż. – str. XX.

12. (w tejże sprawie) Status causae. – alb. K. 6

13. Konstanty, Wencesław i Stefan Jałowieccy. Status causae. Przeciw Franciszkowi Michalskiemu. Sprawa względem natury Dóbr Sebutynice. – K. alb. 4.

14. w tejże sprawie: Summarium Documentorum (po łacinie) – K. alb. 2.

15. Franc. Gedeona De Witten, brata jego Jana i siostry Elżbiety De Koskul Stan sprawy przeciwko Piotrowi Xiążęciu Kurlandzkiemu. – str. 14.

16. ~~z Procesu Wal. Szczawińskiego przeciw Wo[illegible] głowi (litograf)~~

16. Jana Henryka Dyd. De Brünken, ~~…~~ Przedłożenie sprawy przeciwko Julianny z Koppow Brüncken. (patrz 8.) – K. nlb. …

17. Z strony Cadków starozakonnych Prozba do General. Konfederacyi z tłumaczeniem interesu. (o usunięcie Exekucyi) – str. 18.

18. Salomei z Brzozowskich Sołtykowej Stan sprawy przeciwko Fr. Xaw. Branickiemu, Franc. Wikt. z Worsnickich Jabłonowskiej i sukcessorom Jabłonowskiego: K. nb…

19. Kaźm. Młodeckiego: Stan sprawy kryminalnej – K. nlb. 2.

20. Thelesphorus Billewicz (uti advocatus). Inclytum C. R. Judicium! (W sprawie Cecylii z Wattkanowskich i Filipa Lichockich.) – K. nlb. 6.

21. Blank contra Józef Jerowski (patrz 9.). Porzod sprawy. – K. nlb. 1…

22. Joanny z Kurowskich Pichowskiej i małż. Status causae contra Rosam De Plater Strutyńska (~~…~~ patrz 11.). – K. nlb. 6.

23. Nestora Kaz. Sapiehy Remanifest na Zaskarżenia Sejmu z hrabiów Cetnerów Sapieżyny żony swej. 1785. – K. nlb. 4.

24. Franc. Xaw. Branickiego Odpowiedź na Stan sprawy Salomei z Brzoz. Sołtykowej (patrz: 18.) – str. 40

25. Replika z strony sukcessorów Jaśnieckich przeciw Franciszkowi Michalskiemu. (patrz …) – K. 2

26. Rachunek do procesu 4.)

Brauner

REPLIKA

Z ſtrony Sukceſſorów niegdy Urodzonego Michała Bożeniec Iełowieckiego, Łowczego Łuckiego i ich Opiekuna, Urodzonego Antoniego Iełowickiego Szambelana Jego Kr: Mości, przeciwko Urodzonemu Franciſzkowi Michalſkiemu, y Urodzonym Officyaliſtom Skarbu Koronnego.

Urodzony Michalſki, do którego z pochwałą, iż dobrze windykuie dobro Królewſkie, odwołuią ſię Officyaliſtowie Skarbu Koronnego, wraz i ciż Urodzeni Officyaliſtowie Skarbu Koronnego, ſwoią Induktę i Replikę podzielili na dwie części. 1mo że Schebutyńce, czyli Schubutyńce, bądź Hryczkowce, czyli Hroſzowice, albo Puſtynia, czyli Puſtołowce, bądź Karaczowce, ieſt to wſzyſtko iedno, nawet te, co leżą nad Rzeką Kałużą, a które maią poſiadać Urodzeni Jełowieccy, ku czemu, prócz produkowanych Dokumentów w Indukcie, złożyli w Replice Dokumenta nowe lat 1431. 1509. 1540. i 1553. *sub Litera A, B. C.* & *D.* zareferowawſzy ſię do położonych w Indukcie Dokumentów, lat 1560. 1564. 1569. *sub Numero 1mo. 2do.* & *3tio. Secundo* do powyżſzych zareferowawſzy ſię Dokumentów, udaią ſię do Praw Koronnych, lat 1562. 1563. 1598. o Rewizyach 1565. i 1566. o dożywociach, niemniey 1581. i 1588. że non obſtante præſcriptione Dobra windykowane bydź mogą, napiſanych.

Dla rozwiązania tych kweſtyi, powinienby Urodzony Michalſki nauczyć o przyzwoitości czynienia ſwoiego; Przywiley bowiem Roku 1774. 14. Novembris, ieſt mu ſłużący na Subutnice, alias Puſtynia, i to po śmierci U. Krzyſztofa Kłopockiego, któren leg: *u ſtrony N. 4to.*

Kiedy więc ſłuży mu na Subutnicę, alias Puſtynią, toć nad Prawo ſobie ſłużące nie powinien wybiegać do Hryćkowców, do Subotyńcze, do Karaczkowców, do Puſtyłowców, a nadewſzyſtko do Sebutyniec, o które toczy ſię Sprawa, ponieważ na nie nie ma Przywileiu, i z różnych nomenklatur nazbierawſzy Dokumentów, aplikuie ie do Sebutyniec, o które teraźnieyſza toczy ſię ſprawa.

Powtóre Przywiley mu ſłuży na wakancyą po Urodzonym Krzyſztofie Kłopockim, a że w ſwoich Dokumentach, ani w Dokumentach Urodzonych Jełowieckich upatrzyć nie może, by kiedy Urodzony Krzyſztof Kłopocki, choć w naymnieyſzey części Sebutyniec był poſſeſſorem, więc nie ma przyzwoitości do czynienia o Sebutyńce, dziedzictwa UUr. Jełowieckich, bo ci ie poſiadaią po innych oſobach, a nie po U. Krzyſztofie Kłopockim.

Lecz gdyby mu ſłużyła i przyzwoitość do tych Sebutyniec po kimkolwiek, mocą dotatku w tym ſwoim Przywileiu,

 wſze

wſzelako teraźnieyſze Sebutyńce przez pułtrzecia wieku inſzego nigdy nie maiąc nazwiſka nad Sebutyńce, nie mogą przypuścić Dokumentów od ſtrony pokładanych do nomenklatur, coraz odmienianych, to Schobutyńce, to Hryczkowce, to Hrycowice, to Karaczowce, to Puſtynia, to Puſtołowce.

A gdy tak ieſt, że Sebutyńce, o ktore rzecz, przez puł trzecia wieku, nigdy ſwego nieodmieniały nazwiſka, przeto Dokumenta o Schobutyńcach, czyli Hryczkowcach, bądź Hrycowicach, albo Karaczowce, czyli Puſtynia, albo Puſtołowce, nie do tych Sebutyniec, dziedziſtwa UU. Jełowieckich reguluią ſię, ale do Szeputyniec, o mile od Dnieſtru, nad Rzeką Kałużek, w Powiecie Chocimſkim leżących, a przed tym pod panowaniem Polſkim zoſtaiących.

Takie Szeputyńce, że ſą dotąd w Powiecie Chocimſkim będące, złożyło ſię zaświadczenie Zwierzchności Chocimſkiey Ceſarſkiey 1789. 23. Julii, które do przypadku zamyka w ſobie te ſłowa: = Villam Szyputynecz nominatam, molla de Fluvio Dnieſter, uno milliari diſtante ad rivulum Kałużek gaudere. = które w Dokumentach UUr: Jełowickich legatur *N. 31mo.*

I do takich to Sebutyniec Dokumenta U. Michalſkiego reguluią ſię, i tak pierwſzy 1431, Feria 6ta ante Feſtum Aſcenſionis Domini, Przywiley Władyſława Króla, daiący Wawrzeńcowi Ciołkowi z ſynem Piotrem Wſie Hryczkowce, i Szabutyńce, w ośmdzieſiąt grzywnach in verbis: = Villas noſtras Hryczkowce & Szabutyńce in Camenecensi prædict: Hryckowce, Fluvio Kałuſza. = NB. nie Pałuſza, iak mylnie ſtrona w Replice ſwoiey napiſała, co leg: u ſtrony Dokument *Lit: A.*

Kombinuiąc więc ten Dokument 1431. z zaświadczeniem Zwierzchności Ceſarſkiey, gdy mówi: że in Fluvio Kałuza, a Szebutyńce ſą w Powiecie Chocimſkim, ſuper Fluvio Kałuża, więc ten Dokument do Sebutyniec w Powiecie Chocimſkim leżących reguluie ſię.

A gdyby ſtrona mówiła, że podług tego Dokumentu tylko Hryckowce ſą ſuper Fluvio Kałuſza, iednakowoż gdy Hryckowce a Sebutyńce, ſą to iedno, więc ich ſitus nie gdzie indziey ieſt, tylko ſuper Fluvio Kałuſza.

Tę prawdę popieraią Dokumenta od ſtrony produkowane 1509. Feria 3tia proxima poſt Dominicam Ramis Palmarum. Przywiley Zygmunta I. UU. Herburtom pozwalaiący wykupić wieś Hryczowice, alias Sobutynie, z rąk Lazara Laſzka, *leg: u ſtrony Lit: B.*

1540. Sabbatho proximo ante Feſtum Purificationis B. V. Mariæ, konſens wykupienia wsi Hrycewice, alias Sebutyńce, z rąk Lechno Ruteni Karaczowſki, *leg: u ſtrony Lit C.*

1553. Konſens Ur. Staniſławowi Nadolſkiemu, wykupienia wsi Sebutyńce, nazwaney Karaczowce, z rąk Olechna ſyna Lazara Karaczowſkiego. *Leg: u ſtrony lit: D.*

Oczewiście tedy widać z tych Dokumentów, że Szebutyńce, czyli Hryckowce, albo Hrycowice, bądź Karaczowce są to iedno, bo Dokumenta lat 1509. i 1540. tak mówią, że Hrycowice, czyli Sobutyńce, a Dokument 1553. choć nie mówi, aby Sebutyńce i Hryczkowice były iedno, nazywaiąc ie Sobutyńce

tyńce, czyli Karaczowce, ale ponieważ ten Dokument 1553. daie wolność wykupienia Olechna syna Łazarza Karaczowskiego, a ten syn te Sebutyńce, czyli Karaczowce trzymał też same, co się nazywały 1509. i 1540. Hryczowice, bo iego oyciec wymieniony iest w Przywileiu 1509. pod imieniem Lazary Laszko, a on sam wymieniony w Dokumencie 1540. pod imieniem Lechno Ruteni Karaczowski, a które imie iego i oyca iego, wymienione iest w Dokumencie 1553 w słowach: =Nobilis Olechno filii olim Lazar Karaczowski. = Więc iest niezbitą prawdą, podług tych trzech Dokomentów, lat 1509 1540. 1553. że Schebutyńce, czyli Hryczkowce, bądź Hrycowice, albo Karaczowce, iest to iedno, a gdy iest iedno, a Hryczkowce podług Dokumentu 1431. leżą nad Rzeką Kałuzą, więc niechże się U. Michalski uda z swoim Przywileiem do tych Szebutyniec, czyli Hryckowiec, bądź Hrycowice, czyli Karaczowice, które leżą w Powiecie Chocimskim, nad Rzeką Kałużą o milę od Dniestru, a tam pewnie znaydzie wakancyą po śmierci U. Krzysztofa Kłopockiego, do którey mu skazuie drogę Przywiley 1774. ponieważ Sebutyńce dziedzictwa UU. Jełowickich, ani leżą nad Rzeką Kałużem, ani nigdy nie wakowały po śmierci U. Krzysztofa Kłopockiego.

To więc iest co do Dokumentów, nowo w Replice przywiedzionych, nad produkowane w Indukcie.

Co zaś do Dokumentów w Indukcie położonych, oprócz odpowiedzi na nie w produkcie, z strony UUr. Jełowieckich, przydaie się ieszcze na Dokument 1569. że ten Dokument 1569. Feria 5ta in Vigilia Nativitatis S. Joannis Baptistæ, to iest. Przywiley Konserwacyi Zofii, córki niegdy Jędrzeia Sieciecha, i Marcina Kalinowskiego iey męża, przy częściach wsi Pustołowce i Sobutnice, w Powiecie Trębowelskim, z obowiązkiem odstąpienia czwartey części summy, któren leg: u strony *Nro 3tio.* Bynaymniey nie reguluie się do Sebutyniec dziedzictwa UUr: Jełowieckich, bo ten Przywiley iest na Sobutnicze i Pustołowce, a zaś dziedzictwo UU. Jełowieckich nazywa się Sebutyńce.

2do. Bo ten Przywiley iest na dwie wsie, Pustołowce y Subutnicze, a tu wsi drugiey nie masz, tylko iedne Sebutyńce nawet te Sebutyńce nigdy nie miały nomenklatury Pustołowce, iak zaświadczaią iedną i nieprzerwaną nomenklaturę Sebutyniec Dokumenta, począwszy od Roku 1564. ieszcze na lat pięć przed tym Przywileiem, i aż dotąd przez puł trzecia wieku nieodmienną i nieprzerwaną.

3tio. Tamte Subutnicze, i Pustołowce, podług tego Przywileiu 1569. maią swoią ubikacyą w Powiecie Trębowelskim, któren iest w Woiewództwie Bełzkim, a te Sebutyńce są w Woiewództwie Podolskim i Powiecie Kamienieckim.

4to. Ani to napisanie w Powiecie Trębowelskim, nie stało się przez omyłkę, iak strona mówi, gdyż tamte Subutnicze y Pustołowce były przez kogo innego, a te przez kogo innego possydowane, ponieważ na lat pięć przed tym Przywileiem, to iest Roku 1564. w Sebutyńcach, była Helena Chocimirska, z Jakubem, Janem i Woyciechem synami, i Anna Sieciechowa z Marcinem synem, a ten Przywiley mówi o Zofii córce

 Jędrzeia

Jędrzeia Siecieeha, którey córki Zofii, ani iey oyca Jędrzeia nie masz wyrażonego, tak w Przywileiu 1560. iak i w rewizyi 1564. więc inne to Subutnicze i Pustołowce w Powiecie Trębowelskim, od Sebutyniec dziedzictwa, UU. Jełowieckich i od Sebutyniec nad Rzeką Kałużą w Powiecie Chocimskim, y do innych ten Przywiley 1569. Subutnicz i Pustołowców, to iest trzecich reguluie się w Powiecie Trębowelskim leżących.

5to. Jeszcze i to z tego Przywileiu 1569. notandum, że zachodzi konfirmacya Zofii Córki Jędrzeia Sieciecha, zobowiązkiem odstąpienia czwartey części summy na tych dobrach, więc na tych Subutniczach i Pustołowcach, podług tego Przywileiu, pokazuią się bydź zapisane summy, a przepomina strona, że położyła Dokument 1560. i rewizyą 1564. mówiące o gołym dożywociu, i niebędących na Sebutyńcach summach, iakże przeto można aplikować Przywiley 1569. do Sebutyniec nie maiących na sobie summ, ten który mówi o Subutnicach y Pustołowcach, maiących na sobie summy, więc i ten Przywiley nie iest do przypadku stosownym.

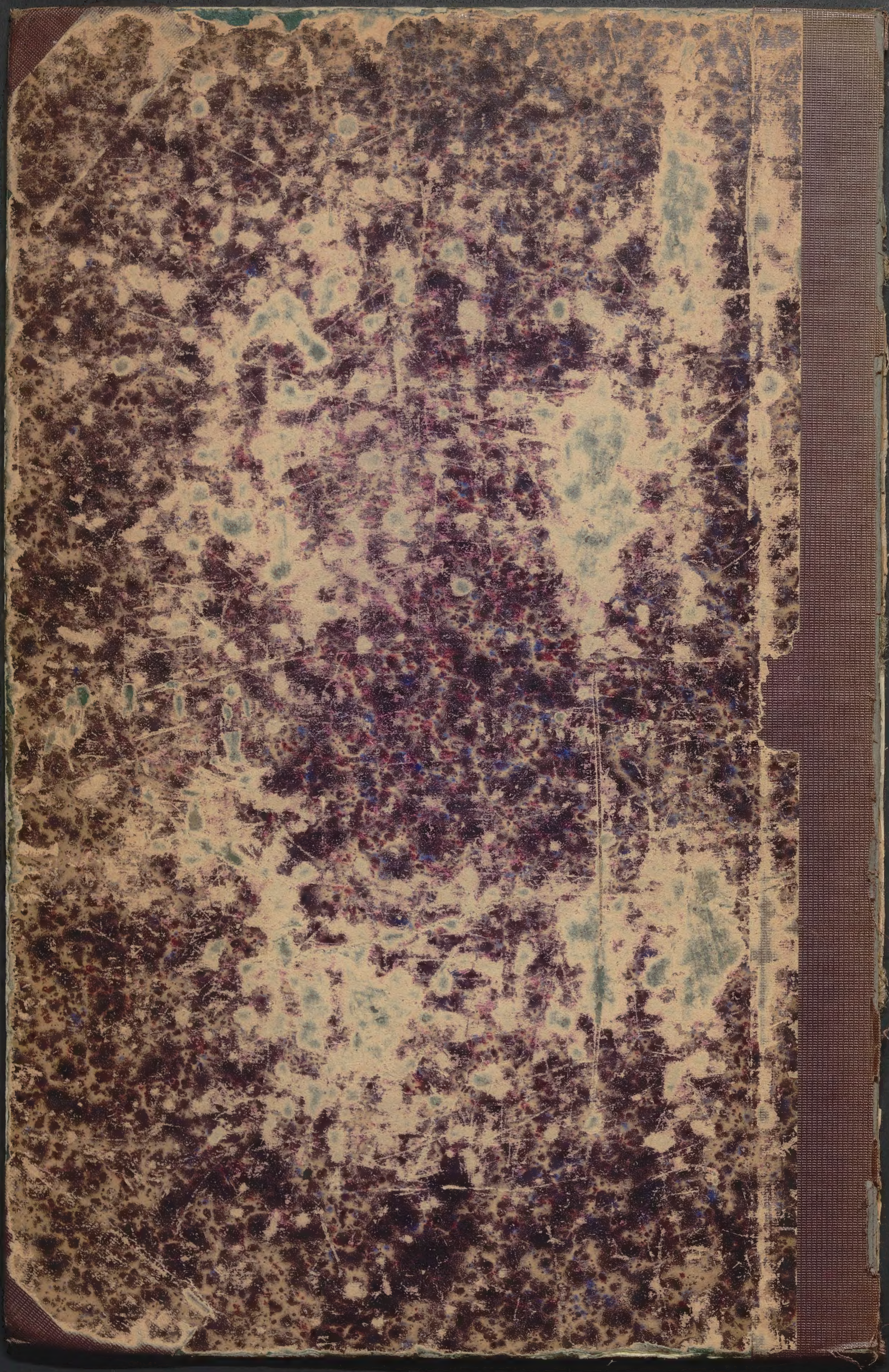
Ani ta allegacya pomaga stronie, że o te następnie po rewizyi 1564. dziedzice porobili Sebutyńce Królewskie w dziedzictwo, iako to Jakub Chocimirski, którego żona Maryanna ex post Bogussowa, ustąpiła dożywocia prawem Ziemskim, dóbr Sebutyniec 1654. Janowi synowi swoiemu, a ten to ma bydź Jakub, którен w rewizyi 1564. wypisany małoletni.

Zachowuiąc odpowiedź poniższą na to, że Sebutyńce po rewizyi nie odmienione z natury Krolewskiey w naturę Ziemską, tu w tym mieyscu odpowiada się na wniosek o Jakubie, że iest mylny, iakby to ten sam był, o którym ma mówić Przywiley 1560. i rewizya 1564. nayprzód bowiem, ani w Przywileiu, ani w rewizyi 1564 nie masz tego wyrazu, aby ten Jakub nazwany był małoletni, i tylko sama strona nazywa go małoletnim, czego w Dokumencie nie ma; powtóre niepodobna, ażeby żona po nim, lub syn w lat sto żył, i w lat sto po nim pretendowana żona miała ustępować Subotyniec z dożywocia, prawem Ziemskim synowi iego, więc pretendowane domniemawanie się przeistoczenia przez żonę Jakuba Chocimirskiego Sebutyniec, iakby Królewskich, w naturę Ziemską, iest mylne, bo do wiary niepodobne, ale raczey, że w sto lat y prędzey, lub późniey imiona wracaią się do ludzi w sto lat, w iedney Familii urodzonych, iakie były służące ludziom przed lat sto będącym, ile że na lat sto przed tą Maryanną Chocimirsko, a iuż Sebutyńce probuią się bydź Ziemskiemi, na próżno tedy imie Jakuba innego, w lat sto po pierwszym aplikowane iest do Jakuba przed lat sto będącego.

A tym sposobem odpowiedziawszy na Dokumenta strony, i iey racyocynacye, nie zostaie się więcey nad dwa Dokumenta, to iest: Przywiley 1560. i rewizyą 1564. którą strona aplikuie do Sebutyniec dziedzictwa UU. Jełowieckich, ztąd, że w tym Przywileiu i rewizyi umieszczone są Familie Sieciechów i Chocimirskich, a które znowu spostrzega w Tranzakcyach dziedzicznych przez UU. Jełowieckich produkowanych.

Ale


Biblioteka Jagiellońska
stdr0027780



Procesa
według dawnego
prawa polskiego
i
Pladaty.

~~VIII.~~

IX